



Uniwersytet Papieski  
Jana Pawła II  
w Krakowie

Szkola Doktorska  
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II  
w Krakowie

**PROTOKÓŁ  
Z PRZEPROWADZONEJ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**mgr Marioli Milik**

**kształcącej się w dyscyplinie *nauki teologiczne***

**w dniu 1 lipca 2021 roku**

pani Mariola Milik

urodzony: 23.08.1958

miejsce urodzenia: Starachowice

dyscyplina *nauki teologiczne*

numer albumu: D13854

rok rozpoczęcia kształcenia: 1.10.2019

skład komisji dla przeprowadzenia oceny śródkresowej

1. ks. dr hab. Marek Kluz, prof. UPJPII - przewodniczący;
2. ks. dr hab. Marcin Godawa - członek komisji;
3. ks. prof. dr hab. Marek Tatar - członek komisji.

Ocena śródkresowa:

1. Analiza realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena: pozytywna
2. Prezentacja badań i osiągnięć naukowych – ocena: pozytywna
3. Ocena pracy przejściowej – ocena: pozytywna
4. Egzamin z dyscypliny – ocena: pozytywna

Komisja jednomyślnie / ~~większością głosów~~ postanowiła zakończyć przeprowadzoną ocenę okresową wynikiem pozytywnym

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9  
tel. +48 12 37 08 675  
szkola@upjp2.edu.pl  
www.upjp2.edu.pl

## UZASADNIENIE

Ad. 1: Indywidualny Plan Badawczy Doktorantki jest dobrze zorganizowany, zaplanowany i konsekwentnie realizowany. Każdy semestr studiów jest solidnie udokumentowany. Widoczna jest zgodność postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej z ujętym Planem. Doktorantka systematycznie zalicza wymagane przedmioty semestralne, odbywa przewidziane praktyki dydaktyczne i poszerza zbiór literatury fachowej online, a także w trybie otwartego dostępu, prowadzi konsekwentnie kwerendę bibliograficzną oraz konsultacje naukowe. Zaprezentowany przez Doktorantkę tytuł rozprawy *Centering Prayer w tradycji chrześcijańskiej i jej wpływ na dobrostan psychoduchowy* jest interesujący i zasadny. Na podkreślenie zasługuje jasna, spójna struktura pracy. Także metody badawcze zostały właściwie dobrane i zastosowane. Widoczny jest systematyczny postęp w przygotowaniu pracy doktorskiej. Zaprezentowane treści pracy doktorskiej odzwierciedlają bardzo doby i rokujący rozwój Doktorantki, pokazują także jej solidność i zaangażowanie.

Ad. 2: Trzeba wyraźnie podkreślić merytoryczne i metodologiczne wartości dorobku naukowo-badawczego Doktorantki. Na szczególną uwagę zasługuje opublikowanie artykułu *Antropologia Thomasa Keatinga* w punktowanym czasopiśmie „Polonia Sacra” (70 pkt) w 2021 r. Ukończyła artykuł pt. *Centering Prayer* w języku angielskim, który przygotowuje do złożenia w punktowanym periodyku naukowym. W opracowaniu jest też artykuł na temat obrazu Boga w duchowości Thomasa Keatinga. Szkoda, że doktorantce nie udało się złożyć wniosku o grant. W publikacjach Doktorantka wykazuje bardzo dobry poziom orientacji metodologicznej i to nie tylko z zakresu teologii duchowości, ale także wielu innych dyscyplin naukowych. Dojrzałość naukową Doktorantki potwierdza także jej czynny udział na konferencjach naukowych. Przygotowała konferencję: *Psychiatria i duchowość* zorganizowanej przez Katedrę Psychiatrii Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz z ks. dr. hab. J. Klimkiem wygłosiła referat: *Relaksacja i modlitwa głębia filozofia stresu* oraz warsztat: *Techniki relaksacyjne w praktyce*. Brała też udział w konferencji: *W jednej parze: psychologia i duchowość. Jak je łączyć w praktyce duszpasterskiej, psychoterapii i formacji*. Przygotowała poster na angielskojęzyczną konferencję. Aktywność naukowa Doktorantki jest świadectwem pracowitości i dowodzi jej zaangażowania w pracę badawczą. Jej dotychczasowe osiągnięcia pozwalają zobaczyć w niej człowieka kreatywnego, kierującego się pasją poznawczą.



Uniwersytet Papieski  
Jana Pawła II  
w Krakowie

Szkola Doktorska  
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II  
w Krakowie

Ad. 3: Zaprezentowany przed Doktorantką fragment rozprawy doktorskiej (rozdział II) pt. *Modlitwa Centering Prayer* świadczy o samodzielności myślenia i zdolnościach pisarskich. Praca w zdecydowanej części opiera się na literaturze anglojęzycznej. Refleksja Doktorantki charakteryzuje się pilnością i naukową rzetelnością w podejściu do problematyki, co w połączeniu z ciekawością badawczą i wyczuwalną wrażliwością stanowi o wartości opracowania. Należy też podkreślić, przejrzysty, komunikatywny język. Co więcej nie jest to język przesadnie poddający się źródłom i opracowaniom. Doktorantka potrafi zachować swój styl, a że jest to styl jasny i precyzyjny, choć bez zbędnych ozdobników, to tę część rozprawy czyta się z dużą przyjemnością. O zawartości treściowej czytelnik jest dobrze poinformowany w poszczególnych punktach. Na pochwałę zasługuje też posługiwanie się fachową terminologią naukową. Systematyczna praca dobrze rokuje o dalszym rozwoju naukowym Doktorantki.

Ad. 4: Członkowie komisji pozytywnie ocenili sposób wypowiedzania się Doktorantki, jak również sposób argumentowania swoich wypowiedzi. Doktoranta dba o jednoznaczność i czytelność przekazywanych informacji. Odpowiedzi były rzeczowe i logiczne.

Wynik końcowy: pozytywny

Uwagi komisji:

Podpis przewodniczącego komisji

*Ks. Marek Kluz*  
.....

Podpisy członków komisji

.....

.....

Kraków, dnia 1 lipca 2021

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9  
tel. +48 12 37 08 675  
szkola@upjp2.edu.pl  
www.upjp2.edu.pl