



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Szkoła Doktorska
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II
w Krakowie

PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONEJ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

mgr. Grzegorza Lenarta

kształcącego się w dyscyplinie *nauki teologiczne*

w dniu 1 lipca 2021 roku

pan Grzegorz Lenart

urodzony: 10.04.1987

miejsce urodzenia: Kraków

dyscyplina *nauki teologiczne*

numer albumu: D15995

rok rozpoczęcia kształcenia: 1.10.2019

skład komisji dla przeprowadzenia oceny śródkresowej

1. ks. prof. dr hab. Arkadiusz Baron - przewodniczący;
2. ks. dr hab. Bogdan Zbroja, prof. UPJPII - członek komisji;
3. ks. prof. dr hab. Leszek Szewczyk - członek komisji.

Ocena śródkresowa:

1. Analiza realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena: **pozytywna**
2. Prezentacja badań i osiągnięć naukowych – ocena: **pozytywna**
3. Ocena pracy przejściowej – ocena: **pozytywna**
4. Egzamin z dyscypliny – ocena: **pozytywna**

Komisja **jednomyślnie** / ~~większością głosów~~ postanowiła zakończyć przeprowadzoną ocenę okresową wynikiem **pozytywnym**.

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl
www.upjp2.edu.pl

UZASADNIENIE

Ad. 1: Załączone przez doktoranta dokumenty potwierdzają, że w pełni zrealizował on podjęty przez siebie za aprobatą promotorów plan badawczy. Doktorant przedstawił zaświadczenia m.in. z *Pontificio Ateneo Sant'Anselmo* w Rzymie, z *Pontificio Istituto di Musica Sacra* w Rzymie. Podjęte działania stanowią przyczynek do opracowywanego tematu. Przy okazji podjął kurs języka włoskiego na poziomie B1.

Ad. 2: Doktorant przedstawił zaświadczenia, że uczestniczył w sympozjach i konferencjach. Przygotował do druku artykuł, który ukaże się w listopadzie br. w *Pro Musica Sacra*. Szkoda, że wystawiający zaświadczenia nie określili tego, czy był to udział czynny, czy tylko bierny. W każdym razie doktorant spełnił wymogi stawiane na tym etapie pracy.

Ad. 3: Doktorant poprawnie zredagował rozdział I swojej rozprawy liczący 57 stron. Choć w tytule znajdujemy słowa łacińskie, to niestety w rozdziale tym Doktorant korzystał wyłącznie z literatury polskiej. W bibliografii zebranej w III semestrze pojawiają się opracowania w języku francuskim, włoskim i angielskim, które zostaną wykorzystane w dalszej pracy nad rozprawą. Ponadto, w planie pracy brakuje miejsca na omówienie wspomnianego w pierwszym rozdziale pracy pojęcia *kerygmatu*. Doktorant nadmienił, że problem ten zostanie omówiony we wstępie. W niektórych przypisach znajdujemy ogólne odnośniki np. do *Breviarium fidei*. W trosce o czytelnika można było choćby w nawiasie podać informację, że idzie o tekst Leona Wielkiego, Trydentu czy jeszcze kogoś innego.

Ad. 4: Doktorant wypowiadał się na następujące tematy:

Ks. prof. dr hab. Leszek Szewczyk podjął w dyskusji z doktorantem tezę: „Na czym polega integracja między słowem Bożym i tekstami eucharystycznymi a pieśniami liturgicznymi?” Po płynnej i merytorycznej dyskusji ks. prof. Szewczyk stwierdził, że jest usatysfakcjonowany wypowiedzią doktoranta.

Ks. prof. UPJPII dr hab. Bogdan Zbroja jako biblista był zainteresowany tezą: „Inspiracja słowem Bożym niezbędna w tworzeniu pieśni liturgicznych”. Po merytorycznej dyskusji ks. prof. Zbroja stwierdził, że jest usatysfakcjonowany wypowiedzią doktoranta do tego stopnia, że nie będzie zadawał następnego pytania, bo doktorant już na nie odpowiedział.

Ks. prof. dr hab. Arkadiusz Baron nawiązał do tezy: „Na jakim etapie odnowy liturgicznej w sferze muzyki, w oparciu o 24. punkt Konstytucji o liturgii, znajduje się Kościół w Polsce?” Po dyskusji na ten temat również stwierdził, że wypowiedzi doktoranta w pełni go satysfakcjonują.



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Szkoła Doktorska
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II
w Krakowie

Następnie Komisja przeprowadziła krótką dyskusję wewnętrzną. Komisja jednomyślnie stwierdziła, że odpowiedzi Doktoranta pokazują, iż jest dobrze obznajomiony w temacie, który podjął oraz w problematyce związanej z тезami.

Wynik końcowy: Komisja stwierdza, że całokształt pracy poprawnie udokumentowany, która podlega ocenie Komisji w ramach oceny śródkresowej, spełnia wszelkie wymagania stawiane na tym etapie pracy i ocenia w aspekcie wszystkich w/w punktów jako **pozytywny**.

Uwagi komisji:

Członkowie Komisji wyrazili życzenia Doktorantowi, aby dalsza jego praca w trudnych czasach pandemii okazała się owocna.

Podpis przewodniczącego komisji

ks. Arkadiusz Baran

Podpisy członków komisji

.....

.....

PS. Niniejszy protokół został sporządzony, odczytany i zaakceptowany przez całą Komisję podczas trwania obrad Komisji on-line dn. 1 lipca 2021 r.

Kraków, dnia 1 lipca 2021 roku

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl
www.upjp2.edu.pl