

## WZÓR SYLABUSA W SZKOLE DOKTORSKIEJ NA UPJPII

### I. Dane wypełniane przez jednostkę prowadzącą studia na podstawie zatwierdzonych planów studiów

**Jednostka prowadząca:** Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie

**Dyscyplina:** nauki teologiczne

**Nazwa przedmiotu w j. polskim (Nazwa w j. angielskim)\* – ew. forma zajęć**

*zgodnie z wykazem przedmiotów dla danego kierunku studiów lub specjalności*

Teologia a inne nauki

**\*Nazwa szczegółowa przedmiotu w j. polskim (Nazwa w j. angielskim)**

*dla przedmiotów obieralnych*

Teologia w dialogu z naukami empirycznymi, historią i sztuką

**Kod przedmiotu pozostawić puste**

**Język**

polski

**Typ przedmiotu**

*przedmiot kształcenia ogólnego, podstawowy, itd.*

Przedmiot obieralny dla doktorantów z innych dyscyplin niż dyscyplina nauki

**Przedmiot obieralny (tak/nie)**

*szczegółowy przedmiot podlegający wyborowi przez doktoranta w ramach przedmiotu np. „Seminarium z teologii fundamentalnej” w ramach przedmiotu „Seminarium”*

tak

**Rok studiów, semestr**

III, VI

**Wymiar (liczba godzin i rodzaj zajęć)**

30

**Punkty ECTS**

1

**Forma zaliczenia**

Zaliczenie z oceną

**Prowadzący**

ks. dr hab. Damian Wąsek, prof. UPJP2

**Koordinator sylabusu**

ks. dr hab. Damian Wąsek, prof. UPJP2

### II. Dane wypełniane przez koordynatora sylabusu (prezentowane również na stronie internetowej UPJPII)

**Wymagania wstępne:**

*(zakres wiadomości / umiejętności / kompetencji, jakie powinien już posiadać doktorant przed rozpoczęciem nauki przedmiotu, a także specyfikacja innych przedmiotów lub programów, które należy zaliczyć wcześniej)*

Podstawowe informacje z zakresu teologii fundamentalnej

**Cele:**

*(krótka charakterystyka tego, co powinno być osiągnięte u słuchaczy)*

Wskazać punkty styczności teologii, nauk ścisłych, historii i sztuki, scharakteryzować poglądy teologów przyjmujących postawy: konflikt, autonomia, dialog.

**Treści kształcenia:**

*(zwięzły opis treści merytorycznych przedmiotu pozwalający określić jego zakres tematyczny oraz hasłowa tematyka zajęć z uwzględnieniem ich przełożenia na zamierzone efekty kształcenia)*

T\_1 Naukowość teologii

T\_2 Interdyscyplinarność teologii

T\_3 Modele relacji teologii i nauk

T\_4 Konflikt teologii i nauk u przedstawicieli Nowego Ateizmu

- T\_5 Autonomia świata stworzonego w myśli D. Lamberta
- T\_6 Ewolucyjna teologia trynitarna D. Edwardsa
- T\_7 Stworzenie świata w dialogu teologii z naukami
- T\_8 Stworzenie człowieka w dialogu teologii z naukami
- T\_9 Cuda w dialogu teologii z naukami
- T\_10 Zręby neuroteologii
- T\_11 W stronę humanizmu: teologia a historia
- T\_12 W stronę estetyki: teologia a sztuka
- T\_13 Społeczne implikacje dialogu teologii i nauk według W. Dreesa

### **Efekty uczenia się:**

(opis stanu wiedzy, zakładanych umiejętności i kompetencji, jakie doktorant nabywa w wyniku zaliczenia przedmiotu, z użyciem „active verbs”)

**WIEDZA** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant: charakteryzuje, definiuje, dobiera, formułuje, identyfikuje, nazywa, objaśnia, odtwarza, opisuje, podsumowuje, proponuje, rozpoznaje, rozróżnia, tłumaczy, wskazuje, wybiera, wylicza, wymienia ...

### **Student definiuje punkty wspólne teologii i nauk empirycznych i humanistycznych.**

**UMIĘJĘTNOŚCI** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant: analizuje, decyduje, dobiera, eksploatuje, formułuje, inicjuje, interpretuje, kalkuluje, kontroluje, koordynuje, wykorzystuje, łączy, montuje, nakreśla, oblicza, obsługuje, ocenia, opracowuje, organizuje, planuje, podejmuje, porządkuje, posługuje się, postępuje, prezentuje, projektuje, prowadzi, przeprowadza, przygotowuje, rozwiązuje, rozwija, krytykuje, sporządza, stosuje, strukturyzuje, szacuje, tworzy, użytkuje, wdraża, weryfikuje, współpracuje, wykonuje, wykorzystuje, wyszukuje, zatwierdza...

### **Potrafi dialogować z przedstawicielami nauk ścisłych na temat potencjalnych konfliktów z teologią.**

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant nabędzie następujące postawy: aktywna postawa w/do, chętny do, dbały o, kreatywny, otwarty na, postępuje zgodnie z, postępuje zgodnie z zasadami etyki, postrzega relacje, ma świadomość, wrażliwy na, wyraża oceny, zdeterminowany, zdolny do, zorientowany na...

### **Stał się bardziej otwarty na wyniki badań naukowców i uważniej je obserwuje.**

### **Metody i narzędzia dydaktyczne:**

(planowane formy/działania/narzędzia/metody nauczania służące osiągnięciu przez doktoranta zamierzonych efektów kształcenia)

M\_1 Wykład

M\_2 Praca z tekstami źródłowymi

### **Sposoby sprawdzania i warunki zaliczenia:**

(dokładny opis metod i kryteria oceny pracy doktoranta sprawdzających osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w ramach danego przedmiotu, z uwzględnieniem takich elementów jak forma, czas trwania, kalendarz (okres, częstotliwość), a także terminy zapisów na egzaminy i sesji egzaminacyjnych (także terminy odbiegające od regulaminowych). Do najbardziej popularnych form pomiaru / oceny pracy doktoranta należą: egzaminy ustne lub pisemne, eseje / wypracowania, dysertacje, prace semestralne / roczne / dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, praktyki, ocenianie ciągłe)

### **Rozmowa na podstawie wyłożonego materiału**

### **Lektury podstawowe:**

(wykaz lektur obowiązkowych, których znajomość jest warunkiem zaliczenia przedmiotu)

Autor, Tytuł, miejsce i rok wydania.

1. Pedersen O., *Konflikt czy symbioza?*, Tarnów 1997
2. McGrath A., *Nauka i religia*, Kraków 1999
3. Anderwald A., *Teologia a nauki przyrodnicze*, Opole 2007
4. Heller M., Pabjan T., *Stworzenie i początek wszechświata*, Kraków 2013
5. Edwards D., *Bóg ewolucji. Teologia trynitarna*, Kraków 2016
6. Drees W. B., *Nauka wobec wiary. Spory, debaty, konteksty*, Kraków 2016
7. Lambert D., *Ryzykowne spotkanie teologii z nauką*, Kraków 2018

### **Lektury uzupełniające:**

(wykaz lektur uzupełniających i innych materiałów zalecanych doktorantom podejmującym naukę przedmiotu)

Autor, Tytuł, miejsce i rok wydania.

1. Heller M., Liana Z., Mączka J., Skoczny W., *Nauki przyrodnicze a teologia: konflikt i współistnienie*, Tarnów 2001

2. Bone E., *Bóg - niepotrzebna hipoteza?*, Kraków 2004
3. McMullin, *Ewolucja i stworzenie*, Tarnów 2006
4. Heller M., *Filozofia przypadku*, Kraków 2012
5. Churchland P. S., *Moralność mózgu*, Kraków 2013
6. Heller M., *Bóg i nauka*, Kraków 2013
7. Davies P., *Kosmiczny projekt*, Kraków 2014

**Uwagi:**

brak

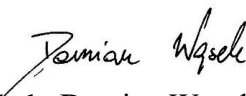
*III. Dane wypełniane przez koordynatora sylabusu (tylko do dokumentacji)*

**Obciążenie DOKTORANTA pracą:**

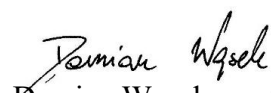
(całkowity nakład pracy doktoranta potrzebny do osiągnięcia efektów w godzinach oraz punktach ECTS (1 pkt ECTS odpowiada 25–30 godzin pracy doktoranta z udziałem nauczyciela oraz bez udziału nauczyciela))

<i>Forma aktywności doktoranta</i>	<i>Średnia liczba godzin pracy doktoranta</i>
<i>Godziny kontaktowe wynikające z planu</i>	30 godzin
<i>Pozostałe godziny kontaktowe</i>	... godzin
<i>Praca własna doktoranta</i>	... godzin
<i>Razem</i>	30 godzin

Podpis koordynatora sylabusu

  
ks. dr hab. Damian Wąsek, prof. UPJP2

Podpis prowadzącego

  
ks. dr hab. Damian Wąsek, prof. UPJP2