

## WZÓR SYLABUSA W SZKOLE DOKTORSKIEJ NA UPJPII

### I. Dane wypełniane przez jednostkę prowadzącą studia na podstawie zatwierdzonych planów studiów

**Jednostka prowadząca:** Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie

**Dyscyplina:**

**Nazwa przedmiotu w j. polskim (Nazwa w j. angielskim)\* – ew. forma zajęć**

*zgodnie z wykazem przedmiotów dla danego kierunku studiów lub specjalności*

**\*Nazwa szczegółowa przedmiotu w j. polskim (Nazwa w j. angielskim)**

*dla przedmiotów obieralnych*

**Academic writing – part 2**

**Kod przedmiotu pozostawić puste**

**Język EN**

**Typ przedmiotu** obowiązkowy z dyscypliny filozofia

*przedmiot kształcenia ogólnego, podstawowy, itd.*

**Przedmiot obieralny (~~tak/nie~~)**

*szczegółowy przedmiot podlegający wyborowi przez doktoranta w ramach przedmiotu np. „Seminarium z teologii fundamentalnej” w ramach przedmiotu „Seminarium”*

**Rok studiów, I semestr II**

**Wymiar** (liczba godzin i rodzaj zajęć) 30 godz., wykład

**Punkty ECTS 2**

**Forma zaliczenia** egzamin (E)

**Prowadzący** dr hab. Paweł Polak, prof. UPJPII

**Koordinator sylabusu** dr hab. Paweł Polak, prof. UPJPII

### II. Dane wypełniane przez koordynatora sylabusu (prezentowane również na stronie internetowej UPJPII)

**Wymagania wstępne:**

*(zakres wiadomości / umiejętności / kompetencji, jakie powinien już posiadać doktorant przed rozpoczęciem nauki przedmiotu, a także specyfikacja innych przedmiotów lub programów, które należy zaliczyć wcześniej)*

**Completed course Academic writing – part 1.**

**Cele:**

*(krótka charakterystyka tego, co powinno być osiągnięte u słuchaczy)*

**Main aim of the course is to prepare doctoral students to publishing his/her papers in philosophy.**

**Treści kształcenia:**

*(zwięzły opis treści merytorycznych przedmiotu pozwalający określić jego zakres tematyczny oraz hasłowa tematyka zajęć z uwzględnieniem ich przełożenia na zamierzone efekty kształcenia)*

**16. How to start your article of dissertation?**

**17-18. Writing a philosophy paper**

**19. How to finish your paper?**

**20-21. Case studies**

**22. Understanding journal submission process**

**23. How to publish a book?**

**24. Ethical issues of publishing**

**25. Scientometrics and scientific policies in academic writing**

**26-30. Workshops**

**Efekty uczenia się:**

*(opis stanu wiedzy, zakładanych umiejętności i kompetencji, jakie doktorant nabywa w wyniku zaliczenia przedmiotu, z użyciem „active verbs”)*

**WIEDZA** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant: charakteryzuje, definiuje, dobiera, formułuje, identyfikuje, nazywa, objaśnia, odtwarza, opisuje, podsumowuje, proponuje, rozpoznaje, rozróżnia, tłumaczy, wskazuje, wybiera, wylicza, wymienia ...

**UMIEJĘTNOŚCI** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant: analizuje, decyduje, dobiera, eksploatuje, formuluje, inicjuje, interpretuje, kalkuluje, kontroluje, koordynuje, wykorzystuje, łączy, montuje, nakreśla, oblicza, obsługuje, ocenia, opracowuje, organizuje, planuje, podejmuje, porządkuje, posługuje się, postępuje, prezentuje, projektuje, prowadzi, przeprowadza, przygotowuje, rozwiązuje, rozwija, krytykuje, sporządza, stosuje, strukturyzuje, szacuje, tworzy, użytkuje, wdraża, weryfikuje, współpracuje, wykonuje, wykorzystuje, wyszukuje, zatwierdza...

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)** – w wyniku przeprowadzonych zajęć doktorant nabędzie następujące postawy: aktywna postawa w/do, chętny do, dbały o, kreatywny, otwarty na, postępuje zgodnie z, postępuje zgodnie z zasadami etyki, postrzega relacje, ma świadomość, wrażliwy na, wyraża oceny, zdeterminowany, zdolny do, zorientowany na...

*KW\_06 Uczestnik zna i rozumie zasady upowszechniania wyników naukowych, w szczególności w formie artykułów. Zna zasady Open Access i wie jak sprawdzić politykę dostępu czasopism.*

*K\_U03 Uczestnik potrafi uczestniczyć w międzynarodowej wymianie doświadczeń poprzez umiejętność zgłoszenia swej pracy do publikacji w czasopismach międzynarodowych*

*K\_K01 Uczestnik jest gotów do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy poprzez znajomość zasad publikacji*

*K\_K06 Uczestnik jest gotów do podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych poprzez znajomość podstawowych zasad etyki publikacji*

### **Metody i narzędzia dydaktyczne:**

*(planowane formy/działania/narzędzia/metody nauczania służące osiągnięciu przez doktoranta zamierzonych efektów kształcenia)*

*lectures with multimedia presentations, online lessons and material via Moodle platform, workshops with discussions*

### **Sposoby sprawdzania i warunki zaliczenia:**

*(dokładny opis metod i kryteria oceny pracy doktoranta sprawdzających osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w ramach danego przedmiotu, z uwzględnieniem takich elementów jak forma, czas trwania, kalendarz (okres, częstotliwość), a także terminy zapisów na egzaminy i sesji egzaminacyjnych (także terminy odbiegające od regulaminowych). Do najbardziej popularnych form pomiaru / oceny pracy doktoranta należą: egzaminy ustne lub pisemne, eseje / wypracowania, dysertacje, prace semestralne / roczne / dyplomowe, projekty i ćwiczenia praktyczne, praktyki, ocenianie ciągłe)*

- Attendance is mandatory.
- Grading on a base of own's final philosophical paper prepared for publication
- There will be no penalty for the late work.
- Student's activity during the class as well the discussion of the paper may raise one's grade.

Criteria for grading a text:

- compliance with of “Philosophical Problems of Science” journal requirements [max 20 points]
- typography [max 10 points]
- formal structure [max 20 points],
- content development [max 20 points],
- logic and argumentation [max 20 points],
- citations and bibliography in Zotero [max 10 points].

Total max 100 points (100%)

### **Grading**

5.0	Mastery of course content at the highest level of attainment that can reasonably be expected of students at a given stage of development. This grade states clearly that the student has shown such outstanding promise in the aspect of the discipline under study that he/she may be strongly encouraged to continue. [more than 90%]
4.5	Strong performance demonstrating a high level of attainment for a student at a given stage of development. The 4.5 grade states that the student has shown solid promise in the aspect of the discipline under study. [more or equal to 80% and less than 90%]

4.0	A totally acceptable performance demonstrating an adequate level of attainment for a student at a given stage of development. The 4.0 grade states that while not yet showing any unusual promise, the student may continue to study in the discipline with reasonable hope of intellectual development. [more or equal to 70% and less than 80%]
3.5	Performance higher than marginal, however not totally acceptable for an adequate level of attainment for a student at a given stage of development. The 3.5 grade states that the student may give some prospective growth in the discipline but he/she needs to change learning methods or/and increasing learning efforts. [more or equal to 60% and less than 70%]
3.0	A marginal performance in the required exercises demonstrating a minimal passing level of attainment for a student at a given stage of development. The 3.0 grade states that the student has given no evidence of prospective growth in the discipline; an accumulation of 3.0 grades should be taken to mean that the student would be well advised not to continue in the academic field. [more than 50% and less than 60%]
2.0	For whatever reasons, an unacceptable performance. This grade indicates that the student's performance in the required exercises has revealed almost no understanding of the course content. A grade of 2.0 should warrant questioning whether the student may suitably register for further study in the discipline before remedial work is undertaken. [less than or equal to 50%]

### Lektury podstawowe:

(wykaz lektur obowiązkowych, których znajomość jest warunkiem zaliczenia przedmiotu)

Autor, Tytuł, miejsce i rok wydania.

1. Pryor, Jim. "Guidelines on Writing a Philosophy Paper," September 6, 2012. <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>.
2. Becker, Howard Saul, and Pamela Richards. *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. 2nd ed. Chicago Guides to Writing, Editing, and Publishing. Chicago: University of Chicago Press, 2007.
3. Borja, Angel. "11 Steps to Structuring a Science Paper Editors Will Take Seriously." Elsevier Connect, July 11, 2019. <https://www.elsevier.com/connect/11-steps-to-structuring-a-science-paper-editors-will-take-seriously>.

### Lektury uzupełniające:

(wykaz lektur uzupełniających i innych materiałów zalecanych doktorantom podejmującym naukę przedmiotu)

Autor, Tytuł, miejsce i rok wydania.

1. Polak, Paweł, Hanna Michalczyk, and Małgorzata Stawarz. *Wprowadzenie do pracy naukowej w filozofii: podręcznik do zajęć "Metodyka pracy naukowej i obsługi komputera" na kierunku filozofia*. Podręczniki OBI. Kraków: Ośrodek Badań Interdyscyplinarnych-Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II, 2012.
2. Heller, Michał. *Jak być uczonym*. Edited by Małgorzata Szczerbińska-Polak. Kraków: Znak, 2009.

**Uwagi:**

III. Dane wypełniane przez koordynatora sylabusu (tylko do dokumentacji)

**Obciążenie DOKTORANTA pracą:**

(całkowity nakład pracy doktoranta potrzebny do osiągnięcia efektów w godzinach oraz punktach ECTS (1 pkt ECTS odpowiada 25–30 godzin pracy doktoranta z udziałem nauczyciela oraz bez udziału nauczyciela))

<u>Forma aktywności doktoranta</u>	<u>Średnia liczba godzin pracy doktoranta</u>
Godziny kontaktowe wynikające z planu	30 godzin
Pozostałe godziny kontaktowe	5 godzin
Praca własna doktoranta	15 godzin
<u>Razem</u>	<u>50 godzin</u>

Podpis koordynatora sylabusu

Podpis prowadzącego