



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Szkoła Doktorska
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II
w Krakowie

PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONEJ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

mgr. Krzysztofa Kotuli
kształcącego się w dyscyplinie *filozofia*
w dniu 9 lipca 2021 roku

pan Krzysztof Kotula
urodzony: 25.01.1991
miejsce urodzenia: Kraków
dyscyplina *filozofia*
numer albumu: D16015
rok rozpoczęcia kształcenia: 1.10.2019

skład komisji dla przeprowadzenia oceny śródokresowej

1. ks. dr hab. Janusz Mączka, prof. UPJPII - przewodniczący;
2. s. prof. dr hab. Tereza Obolevich - członek komisji;
3. ks. dr hab. Maciej Bała, prof. UKSW - członek komisji.

Ocena śródokresowa:

1. Analiza realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena: **4,5 (4+)**
2. Prezentacja badań i osiągnięć naukowych – ocena: **4,5 (4+)**
3. Ocena pracy przejściowej – ocena: **5.0.....**
4. Egzamin z dyscypliny – ocena: **4.0.....**

Komisja jednomyślnie / większością głosów postanowiła zakończyć przeprowadzoną ocenę okresową wynikiem **pozytywnym 4,5 (4+)**

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl
www.upjp2.edu.pl

UZASADNIENIE

Ad. 1: Komisja oceniła pozytywnie dotychczasową realizację indywidualnego planu badawczego. Wszystkie zaplanowane fazy realizacji planu są dobrze odzwierciedlone w indywidualnych osiągnięciach doktoranta.

Ad. 2: Oceniając prezentację badań i osiągnięć komisja zwróciła uwagę na potrzebą lepszego przygotowania same prezentacji. Doktorant mógł zrobić ją bardziej przejrzystą i precyzyjniej. Ponieważ jest to ważne omówienie naukowego zaangażowania doktoranta powinien on zwrócić uwagę na szersze omówienie uzyskanych wyników swoich publikacji i wystąpień. W prezentacji doktorant nie poświęcił uwagi swoim praktykom dydaktycznym. Ocena jest pozytywna.

Ad. 3 Dotychczasowa praca jest realizowana zgodnie z przyjętym planem. Zaprezentowany fragment pozwala optymistycznie spojrzeć na następne części pracy. Język jest poprawny. Myśl spójnie prowadzona. Być może realizowana część wymagała skupienia się na teologicznych kwestiach, ale Komisja zwraca uwagę na konieczność pilnowania nurtu filozoficznego pracy. Dotyczy to zwłaszcza części jeszcze nie napisanych a zwłaszcza końcowych wniosków.

Ad. 4: Doktorant odpowiadał na następujące tezy:

Siostra. prof. T. Obolevich (UPJPII w Krakowie)
John. Lock o tolerancji.

ks. dr hab. M. Bała prof. UKSW (Warszawa):
Oświeceniowa krytyka religii.

ks. dr hab. Janusz Mączka prof. UPJPII:
Co to znaczy, wg. Maritaina, że cechą chrześcijańskiej, świeckiej koncepcji doczesności, jest postulat pluralistycznej struktury państwa i społeczeństwa?

Doktorant dobrze poradził sobie z odpowiedziami na przedstawiane tezy. Członkowie Komisji podkreślają, że odpowiedzi można było rozwinąć i precyzyjniej zaprezentować. Trudniej, ale pozytywnie radził sobie doktorant z dodatkowymi pytaniami.

Wynik końcowy: **jest pozytywny**. Ogólna ocena to **4,5**.

Uwagi komisji. Zostały one zawarte w opinii do poszczególnych punktów. Sugestią komisji jest, aby zmienić kolejność punktów. Sugerowana kolejność jest następująca: 2, 4, 1, 3.

Podpis przewodniczącego komisji



Podpisy członków komisji

.....
.....

Kraków, dnia 09.07.2021.