



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Szkoła Doktorska
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II
w Krakowie

PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONEJ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

mgr. Bartosza Frydrychowskiego
kształcącego się w dyscyplinie *filozofia*
w dniu 9 lipca 2021 r.

pan Bartosz Frydrychowski
urodzony: 28.11.1990
miejsce urodzenia: Cieszyn
dyscyplina *filozofia*
numer albumu: D16014
rok rozpoczęcia kształcenia: 1.10.2019

skład komisji dla przeprowadzenia oceny śródokresowej

1. ks. dr hab. Janusz Mączka, prof. UPJPII - przewodniczący;
2. ks. dr hab. Wojciech Grygiel, prof. UPJPII - członek komisji;
3. dr hab. Sławomir Leciejewski, prof. UAM - członek komisji.

Ocena śródokresowa:

1. Analiza realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena: **4,5 (4+)**
2. Prezentacja badań i osiągnięć naukowych – ocena: **4.0.**
3. Ocena pracy przejściowej – ocena: **5.0**
4. Egzamin z dyscypliny – ocena: **5.0**

Komisja jednomyślnie / większością głosów postanowiła zakończyć przeprowadzoną ocenę okresową wynikiem **pozytywnym 4.5 (4+)**.

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl
www.upjp2.edu.pl

UZASADNIENIE

Ad. 1: Komisja pozytywnie oceniła realizację indywidualnego planu badawczego. Oczywiście są możliwe przesunięcia, jednak potrzebne jest precyzyjne określenie realizacji punktu związanego z przyszłym artykułem.

Ad. 2: Prezentacja wypadła bardzo standardowo. Komisja zapoznała się ze złożonymi dokumentami, ale doktorant dość przeciętnie zaprezentował swoje osiągnięcia. Brakło precyzji i szerszej perspektywy omawiające osiągnięcia doktoranta.

Ad. 3: przedstawiony tekst wymagał będzie jeszcze odpowiedniej redakcji. Komisja sugeruje, aby w paragrafie 1.1 uwzględnić aspekt antropomorfizmu związanego z computer science. Po dyskusji z doktorantem należy stwierdzić, że dalsza realizacja tematu powinna być zrealizowana pozytywnie. Zatem należy oczekiwać, że końcowe tezy będą dobrze sformułowane.

Ad. 4: Doktorant odpowiadał na następujące tezy:

Dr hab. Sławomir Leciejewski prof. UAM (UAM w Poznaniu)

Do jakich koncepcji z zakresu filozofii nauki oraz metodologii nauk empirycznych (wypracowanych w XX wieku) będzie się Pan odwoływał w swojej pracy doktorskiej? Czy będzie to tylko wykorzystanie wypracowanej wcześniej aparatury pojęciowej czy krytyczne odniesienie postulujące zaproponowanie jakichś nowych rozwiązań z zakresu filozofii nauki?

ks. dr hab. Wojciech Grygiel prof. UPJPII:

Dlaczego nasz świat jest pełen inteligentnych sprawców? Argumentacja kognitywna: ontologia potoczna, przekonania refleksyjne i bezrefleksyjne, kontrintuicyjność zdarzeń i koncepcji, HADD -nadaktywny moduł wykrywania sprawczości?

ks. dr hab. Janusz Mączka prof. UPJPII:

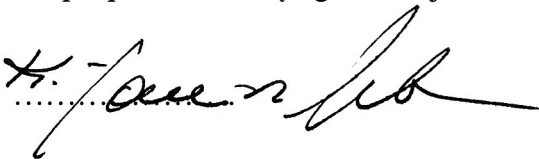
Na czym polega błąd kategoryalny antropomorfizmu?

Odpowiedzi na wszystkie postawione tezy były pozytywne. Doktorant bardzo dobrze poradził sobie z dodatkowymi pytaniami.

Wynik końcowy: pozytywny. Ocena końcowa 4,5.

Uwagi komisji: Zostały one zawarte w opinii do poszczególnych punktów. Sugestią komisji jest, aby zmienić kolejność punktów. Sugerowana kolejność jest następująca: 2, 4, 1, 3.

Podpis przewodniczącego komisji



Podpisy członków komisji

.....

.....

Kraków, dnia 09.07.2021.