



Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie
Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie
PL 31-069 Kraków, ul. Bernardyńska 3, tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko ocenianego Doktoranta	Ilias Stanekzai				
Skład Komisji i informacje o obradach					
Przewodniczący Komisji	ks. dr hab. Janusz Mączka, prof. UPJPII				
Członek Komisji	prof. dr hab. Lilianna Kiejzik				
Członek Komisji	o. dr hab. Marek Urban, prof. UPJPII				
Termin posiedzenia Komisji	8 września 2023 r.				
Sposób przeprowadzenia obrad		Zdalnie za pośrednictwem Microsoft Teams			
		Stacjonarnie			
	X	Hybrydowo			
Ocena	1 bardzo słaba	2 słaba	3 przeciętna	4 dobra	5 bardzo dobra
1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją					X
2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego					X
3. Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej					X
4. Ocena zaangażowania naukowego (publikacje, uczestnictwo w konferencjach naukowych: bierne, czynne)					X
5. Ocena realizacji programu kształcenia					X
Ocena ewentualnych zmian w realizacji indywidualnego planu badawczego					
Nie wprowadzono zmian.			Zmiany zostały dokonane w słowach kluczowych. Modyfikacji uległa struktura pracy. Zawężeniu uległy treść poszczególnych rozdziałów.		

Wprowadzono zmiany – ocena zmian		Tak	Nie
1.	Czy przedstawione wyjaśnienia dotyczące przyczyn zmian bądź niezrealizowania elementów indywidualnego planu badawczego są zasadne	X	
2.	Czy wskazane działania naprawcze zapewniają zrealizowanie indywidualnego planu badawczego	X	
3.	Czy stan postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym	X	
Ocena ogólna	X	Ocena pozytywna	
		Ocena negatywna	

Uzasadnienie oceny	
<i>Proszę wpisać poniżej - OCENA WRAZ Z UZASADNIENIEM ZOSTANIE OPUBLIKOWANA</i>	
Przedstawiony fragment pracy zapowiada, że będzie ona bardzo ciekawa. Doktorant dobrze rozwiązuje trudne kwestie rekonstrukcji poglądów Simone Weil.	
Ewentualne sugestie dotyczące korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego	
<i>Proszę wpisać poniżej</i>	
Zwrócić uwagę, aby plan pracy dobrze odpowiadał tytułowi. Praca jest pewną rekonstrukcją poglądów Simone Weil, dlatego należy zwrócić uwagę na metodologiczną spójność poszczególnych rozdziałów oraz całości.	
Opinia na temat jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej udzielanego przez promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego	
<i>Proszę wpisać poniżej</i>	
Współpraca między promotorem a doktorantem realizowana jest bardzo dobrze.	
Data i podpis Przewodniczącego Komisji	7.09.2023 