



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Szkoła Doktorska
na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II
w Krakowie

PROTOKÓŁ
Z PRZEPROWADZONEJ OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

mgr. Przemysław Śniegowski

kształcącej się w dyscyplinie *nauki socjologiczne*

w dniu 1 lipca 2021 r.

pan Przemysław Śniegowski

urodzony: 21.09.1990

miejsce urodzenia: Lipno

dyscyplina *nauki socjologiczne*

numer albumu: D16023

rok rozpoczęcia kształcenia: 1.10.2019

skład komisji dla przeprowadzenia oceny śródkresowej

1. ks. dr hab. Antoni Świerczek, prof. UPJPII - przewodniczący;
2. dr hab. Andrzej Niesporek, prof. UŚ - członek komisji;
3. ks. dr hab. Jacek Goleń, prof. KUL - członek komisji.

Ocena śródkresowa:

1. Analiza realizacji indywidualnego planu badawczego – ocena: **pozytywna**
2. Prezentacja badań i osiągnięć naukowych – ocena: **pozytywna**
3. Ocena pracy przejściowej – ocena: **pozytywna**
4. Egzamin z dyscypliny – ocena: **pozytywna**

Komisja jednomyślnie / ~~większością~~ głosów postanowiła zakończyć przeprowadzoną ocenę okresową wynikiem **pozytywnym**

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl
www.upjp2.edu.pl

UZASADNIENIE

Ad. 1: Indywidualny plan badawczy Doktoranta oraz jego dotychczasową realizację Komisja ocenia pozytywnie. Pomimo pandemii zebrał obszerny materiał, przeprowadził niezbędne kwerendy i intensywnie doskonalił znajomość języka francuskiego, który jest niezbędny do przeprowadzenia kwerendy we Francji.

Ad. 2: Na uznanie zasługują badania i osiągnięcia naukowe Doktoranta. Przygotowane rozdziały w monografii, artykuły, wśród których na szczególne uznanie zasługuje tekst „Autorytet w ujęciu Jeana Vaniera”, treść wygłoszonych referatów naukowych, w tym na konferencji międzynarodowej, zasługują na uznanie. Podkreślić należy również, że dorobek Doktoranta przewyższa znacznie stawiane na tym etapie wymogi. Jednak Komisja sugeruje, aby ze względu na dyscyplinę naukową Doktoranta (*Nauki socjologiczne*) w przyszłości Doktorant opublikował artykuły lub rozdziały zawierające prezentację wyników własnych badań empirycznych z zakresu socjologii albo też bazujące na wtórnej analizie problemowej dostępnych wyników badań socjologicznych na wybrany temat.

Ad. 3: Komisja pozytywnie ocenia pracę przejściową. Utrudnienia spowodowane czasem pandemii nie przeszkodziły Doktorantowi w prowadzeniu badań i w przygotowaniu znaczącej części rozprawy, co zostało również podkreślone i zatwierdzone przez Promotora rozprawy.

Ad. 4: Komisja przejęła egzamin i oceniła pozytywnie. Doktorant wykazał się dobrą znajomością problematyki, która stanowi obszar prowadzonych przez niego badań i poszukiwań naukowych. Na zadawane pytania odpowiadał logicznym i merytorycznym językiem, co świadczy o jego dobrej znajomości omawianego zagadnienia i literatury przedmiotu.

Wynik końcowy: **pozytywny**

Uwagi komisji: Zdaniem Komisji istotnym jest, aby w swoich publikacjach oraz badaniach Doktorant uwzględnił dyscyplinę, w ramach której prowadzi badania i pisze swoją rozprawę doktorską, czyli *Nauki socjologiczne*.

Podpis przewodniczącego komisji

Podpisy członków komisji

.....
.....

Kraków, dnia 1 lipca 2021 r.