



Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie

Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie

PL 31-069 Kraków, ul. Bernardyńska 3, tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

Imię i nazwisko ocenianego Doktoranta	Monika Gądek				
Skład Komisji i informacje o obradach					
Przewodniczący Komisji	ks. dr hab. Sylwester Jędrzejewski, prof. UPJPII				
Członek Komisji	o. prof. dr hab. Sebastian Andrzej Jasiński				
Członek Komisji	ks. dr hab. Wojciech Węgrzyniak				
Termin posiedzenia Komisji	20 września 2023 r.				
Sposób przeprowadzenia obrad		Zdalnie za pośrednictwem Microsoft Teams			
	x	Stacjonarnie			
		Hybrydowo			
Ocena	1	2	3	4	5
	bardzo słaba	słaba	przeciętna	dobra	bardzo dobra
1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją					x
2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego				x	
3. Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej				x	
4. Ocena zaangażowania naukowego (publikacje, uczestnictwo w konferencjach naukowych: bierne, czynne)					x
5. Ocena realizacji programu kształcenia					x
Ocena ewentualnych zmian w realizacji indywidualnego planu badawczego					

Wprowadzono zmiany – ocena zmian		Tak	Nie
1.	Czy przedstawione wyjaśnienia dotyczące przyczyn zmian bądź niezrealizowania elementów indywidualnego planu badawczego są zasadne	x	
2.	Czy wskazane działania naprawcze zapewniają zrealizowanie indywidualnego planu badawczego	x	
3.	Czy stan postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym	x	
Ocena ogólna	x	Ocena pozytywna	
		Ocena negatywna	

Uzasadnienie oceny
<p><i>Proszę wpisać poniżej - OCENA WRAZ Z UZASADNIENIEM ZOSTANIE OPUBLIKOWANA</i></p>
<p>Ocena dotyczy realizacji zadań zaplanowanych w IPB do IV semestru. Ażeby zrealizować w pełni harmonogram IPB, zgodnie z zapisem w 1/B IPB, doktorantka skoncentrowała się na dokończeniu zadania zapisanego w 1/B, tj. rozdziału III. Według przedstawionej w prezentacji dokumentacji, postępowanie takie uwarunkowane było poważnymi problemami zdrowotnymi, związanymi z konsekwencjami Covid. Tekst rozdziału III, z powodów zdrowotnych, został bowiem zrealizowany w 80%. Dokonano pewnych rewizji i korzystnych zmian w strukturze pracy i samego rozdziału III. Paragraf 3.1 rozpisano na odpowiednie introdukcje do poszczególnych paragrafów rozdziału. To korzystny zabieg, Zmiany wynikają z poszerzenia wiedzy zawartej w literaturze dotyczącej prowadzonych badań, oraz ze współpracy doktorantki z opiekunem naukowym. Ponieważ na obecnym etapie realizacji IPB możliwe są także inne korekty, często uzależnione od procesu precyzyjnego docierania do istoty postawionego problemu naukowego, sugeruje się rozważenie korekty tytułów paragrafów (podobieństwo bądź identyczność), oraz sprecyzowanie tytułury (np. bardzo ogólnikowy tytuł 1.4. Zarys analizy). Praca prezentuje się jako nowatorska i stawia doktorantce wysokie wymagania naukowe. Komisja przedstawiła pewne sugestie, odnoszące się do rewizji pojmowania tematu pracy i metodologicznych założeń.</p> <p>Pozostałe zadania wyznaczone w IPB, tj. ukończenie kursu Hebreu C w IIBS w Hebreu University w Jerozolimie, publikacja artykułu naukowego przyjętego do druku i aktywność w Biblijnym Kole Naukowym UPJPII zostały zrealizowane. To, co udało się zrobić w 4 semestrze należy uznać za wystarczającą do akceptacji realizację IPB. Zaawansowanie wydaje się</p>

być wystarczającą bazą, rokującą owocność dalszych badań i postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

Ewentualne sugestie dotyczące korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego

Proszę wpisać poniżej

Warto szczegółowo przejrzeć plan pracy, tak by zrezygnować z elementów, które są mniej istotne w drodze do zamierzonego celu. Podobna zasada powinno towarzyszyć też przy redakcji poszczególnych punktów tak, by maksymalnie skupiać się na temacie pracy. Wydaje się, że w świetle aktualnego stanu rzeczy, należałoby nieco zmodyfikować procedury kolejnych etapów procesu badawczego i twórczego.

Opinia na temat jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej udzielanego przez promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego

Proszę wpisać poniżej

Wprowadzane korekty, zmiany i nowelizacje świadczą o stałej, systematycznej i aktywnej współpracy doktorantki z opiekunem naukowym.

Data i podpis
Przewodniczącego Komisji

20.09.2023 dr hab. Sylwester Jędrzejewski SDB, prof. UPJPII



