



Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie  
Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie  
PL 31-069 Kraków, ul. Bernardyńska 3, tel. +48 12 37 08 675  
szkola@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko ocenianego Doktoranta	Marcin Stopka				
Skład Komisji i informacje o obradach					
Przewodniczący Komisji	dr hab. Katarzyna Drag				
Członek Komisji	dr hab. Justyna Szulich-Kałuża, prof. KUL				
Członek Komisji	o. dr hab. Michał Legan				
Termin posiedzenia Komisji	21 września 2023				
Sposób przeprowadzenia obrad	X	Zdalnie za pośrednictwem Microsoft Teams			
		Stacjonarnie			
		Hybrydowo			
Ocena	1 bardzo słaba	2 słaba	3 przeciętna	4 dobra	5 bardzo dobra
1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją			x		
2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego				x	
3. Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej			x		
4. Ocena zaangażowania naukowego (publikacje, uczestnictwo w konferencjach naukowych: bierne, czynne)					x
5. Ocena realizacji programu kształcenia					x
Ocena ewentualnych zmian w realizacji indywidualnego planu badawczego					
Nie wprowadzono zmian					



Wprowadzono zmiany – ocena zmian		Tak	Nie
1.	Czy przedstawione wyjaśnienia dotyczące przyczyn zmian bądź niezrealizowania elementów indywidualnego planu badawczego są zasadne		
2.	Czy wskazane działania naprawcze zapewniają zrealizowanie indywidualnego planu badawczego		
3.	Czy stan postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym		
Ocena ogólna	x	Ocena pozytywna	
		Ocena negatywna	

Uzasadnienie oceny	
<i>Proszę wpisać poniżej - OCENA WRAZ Z UZASADNIENIEM ZOSTANIE OPUBLIKOWANA</i>	
<p>Komisja oceniła wystąpienie Doktoranta jako przeciętne. Brak w nim było klarownego układu poruszanych kwestii. Znaczna część wypowiedzi miała charakter wprowadzający i zbyt ogólny. Nie zostało dobrze ocenione usprawiedliwianie poziomu postępów zewnętrznymi zobowiązaniami Doktoranta realizującego studia w Szkole Doktorskiej.</p> <p>Wzbudziły zdziwienie Komisji rozbieżności pomiędzy projektem doktorskim opisywanym przez Doktoranta a tym wynikającym z indywidualnego planu badawczego. Doktorant w prezentacji zawęził temat (zredukował pole badawcze z poziomu diecezji do poziomu parafii), co nie znalazło odzwierciedlenia w dokumentacji przedstawionej do oceny.</p> <p>Zaniepokojenie Komisji wzbudził poziom wiedzy Doktoranta na temat stosowanej w rozprawie metodologii. Doktorant miał problem z dookreśleniem stosowanych w rozprawie metod i technik, doбором próby badawczej do badań ankietowych itp.</p> <p>Komisja oceniła pozytywnie działania Doktoranta w zakresie publikacji i udziału w konferencjach.</p> <p>Komisja podkreśliła (i zwróciła uwagę Doktorantowi), że pilnie potrzebne jest podjęcie ostatecznych decyzji dotyczących pola badawczego i metodologii badawczej. Komisja wskazała, że od wykonania tych kroków zależy powodzenie całego projektu i zrealizowanie go w wyznaczonych terminach.</p>	
<p><i>Ewentualne sugestie dotyczące korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego</i></p> <p><i>Proszę wpisać poniżej</i></p>	
<p>Komisja wskazała wyraźnie na obowiązek dostosowania indywidualnego planu badawczego do prezentowanych przez Doktoranta w rozmowie planów realizacji doktoratu.</p> <p>Opinia na temat jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej udzielanego przez promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego</p> <p><i>Proszę wpisać poniżej</i></p>	
<p>Komisja rekomenduje konsultacje Promotora z Doktorantem na tematy fundamentalne - metodologii pracy oraz pola badawczego.</p>	
<p>Data i podpis Przewodniczącego Komisji</p>	<p>25.09.2023</p> <p><i>Kotarszyna Drog</i></p>