



Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie
Szkoła Doktorska na Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II w Krakowie
PL 31-069 Kraków, ul. Bernardyńska 3, tel. +48 12 37 08 675
szkola@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Imię i nazwisko ocenianego Doktoranta	Honorata Uniwersał				
Skład Komisji i informacje o obradach					
Przewodniczący Komisji	dr hab. Katarzyna Drag				
Członek Komisji	dr hab. Magdalena Hodalska, prof. UJ				
Członek Komisji	dr hab. Klaudia Cymanow-Sosin				
Termin posiedzenia Komisji	15 września 2023				
Sposób przeprowadzenia obrad		Zdalnie za pośrednictwem Microsoft Teams			
	x	Stacjonarnie			
		Hybrydowo			
Ocena	1 bardzo słaba	2 słaba	3 przeciętna	4 dobra	5 bardzo dobra
1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją					x
2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego					x
3. Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej					x
4. Ocena zaangażowania naukowego (publikacje, uczestnictwo w konferencjach naukowych: bierne, czynne)					x
5. Ocena realizacji programu kształcenia					x
Ocena ewentualnych zmian w realizacji indywidualnego planu badawczego					
Nie wprowadzono zmian					

Wprowadzono zmiany – ocena zmian		Tak	Nie
1.	Czy przedstawione wyjaśnienia dotyczące przyczyn zmian bądź niezrealizowania elementów indywidualnego planu badawczego są zasadne		
2.	Czy wskazane działania naprawcze zapewniają zrealizowanie indywidualnego planu badawczego		
3.	Czy stan postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym		
Ocena ogólna	x	Ocena pozytywna	
		Ocena negatywna	

Uzasadnienie oceny <i>Proszę wpisać poniżej - OCENA WRAZ Z UZASADNIENIEM ZOSTANIE OPUBLIKOWANA</i>	
<p>Komisja wysoko oceniła wystąpienie Doktorantki.</p> <p>W trakcie dyskusji Doktorantka odniosła się do kilku pytań: dr hab. Magdalena Hodalska, prof. UJ: Na czym polega zmiana Pani postrzegania realizowanego projektu po odbyciu studiów podyplomowych z zakresu prawa dowodowego? Kto będzie obiektem obserwacji uczestniczącej, którą planuje Pani przeprowadzić? Sposoby umiędzynarodowienia prowadzonych badań? dr hab. Klaudia Cymanow-Sosin: Jakie metody naukowe (inne niż typowe dla dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach) będzie Pani stosowała w swojej pracy? Prośba o doprecyzowanie rozumienia terminu „dyscyplina”. Czy odpowiedź na trzecie pytanie badawcze zaproponowane przez Panią nie jest jednoznaczne? dr hab. Katarzyna Drag: Czy efektem Pani badań będzie zaproponowanie konkretnych zapisów prawnych dotyczących dziennikarstwa śledczego? Jeśli tak, czego konkretnie będą dotyczyły?</p> <p>Komisja pozytywnie oceniła realizację indywidualnego planu badawczego.</p> <p>Komisja podkreśliła, że Doktorantka wykonuje swoje obowiązki terminowo i konsekwentnie, co pozwala prognozować, że rozprawa zostanie złożona zgodnie z terminarzem Szkoły Doktorskiej.</p> <p>W zakresie oceny zaangażowania naukowego uznano, że przedstawiony fragment rozprawy zasługuje na pozytywną ocenę.</p> <p>Komisja nie miała uwag do realizacji przez Doktorantkę programu kształcenia.</p>	
<p>Ewentualne sugestie dotyczące korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego <i>Proszę wpisać poniżej</i></p> <p>Komisja nie wniosła uwag dotyczących korekty indywidualnego planu badawczego.</p>	
<p>Opinia na temat jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej udzielanego przez promotora lub promotorów lub promotora i promotora pomocniczego <i>Proszę wpisać poniżej</i></p> <p>Opinia Komisji na temat jakości opieki naukowej pozytywna.</p>	

Data i podpis
Przewodniczącego Komisji

15.09.2023

Katarzyna Drog